Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры, 2021, Т. 98, №1, с. 5-14 https://doi.org/10.17116/kurort2021980115

Problems of balneology, physiotherapy, and exercise therapy= Voprosy kurortologii, fizioterapii i lechebnoi fizicheskoi kultury 2021, Vol. 98. no. 1, pp. 5-14 https://doi.org/10.17116/kurort2021980115

Проблемы реабилитации в высокорейтинговых базах данных

© А.Н. РАЗУМОВ[1], Г.Н. ПОНОМАРЕНКО[2, 3], А.В. СОКУРОВ[2], Л.М. СМИРНОВА[2, 4], Т.В. СЕРЕБРЯК[2], Т.В. ЕРМОЛЕНКО[2], Н.В. ИВАНОВА[2], И.Г. КУРГАНСКАЯ[5,] И.А. ДОВГАНЬ[6]

[1]ГАУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины» Департамента здравоохранения города Москвы, Москва, Россия;
[2]ФГБУ «Федеральный научный центр реабилитации инвалидов им. Г.А. Альбрехта» Минтруда России, Санкт-Петербург, Россия;
[3]ФГБОУ ВО «Северо-Западный государственный медицинский университет им. И.И. Мечникова» Минздрава России, Санкт-Петербург, Россия;
[4]ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)» Минобрнауки России, Санкт-Петербург, Россия;
[5]ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова» Минобороны России, Санкт-Петербург, Россия
[6]ФГБУ «Сакский военный клинический санаторий им. Н.И. Пирогова» Минобороны России, Республика Крым, Россия

Резюме

Развитие технологий медицинской реабилитации — инвестиции в «человеческий капитал». Критерием эффективности работы научных учреждений, занимающихся проблемами реабилитации, является научная публикационная активность их работников в этой предметной области в высокорейтинговых международных базах данных (БД).

Цель исследования. Анализ состояния научного публикационного потока в области реабилитации.

Материал и методы. Использованы сведения из БД Web of Science и Scopus на ноябрь 2019 г. глубиной с 1991 по 2018 г.

Результаты. Выявлено, что до настоящего времени не достигнут высокий уровень публикационного рейтинга России, который отмечался в 1991—1992 гг. в БД Scopus по медицинской реабилитации. Определены меры для его повышения за счет увеличения скорости нарастания российского публикационного потока. Также отмечена необходимость снижения зависимости России от монополии зарубежных издательских корпораций путем создания внутрироссийских ресурсов и заимствования при этом опыта зарубежных коллег.

Заключение. Для увеличения российского научного публикационного потока по направлению «Реабилитация» в зарубежных высокорейтинговых БД необходимые меры должны быть предприняты на уровне авторов, научных организаций, научного сообщества и государства. Авторам междисциплинарных статей необходимо корректно представлять метаданные, указывающие на отношение работы к проблеме реабилитации. Обоснована необходимость не только увеличения доли российских научных журналов в международных БД, но и создания отечественных высокорейтинговых БД, а также согласования действующих нормативных правовых актов в части терминов и определений в области реабилитации, приведение рубрик Универсальной десятичной классификации в соответствие с рубриками высокорейтинговых международных БД. Учитывая высокую социальную значимость направления «Реабилитация», необходимо включение его в перечень приоритетных и финансируемых направлений на уровне, соответствующем мировым тенденциям.

Ключевые слова: *медицинская реабилитация, наукометрические показатели, издательские дома.*

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:
Разумов А.Н. — https://orcid.org/0000-0001-8549-0106
Пономаренко Г.Н. — https://orcid.org/0000-0001-7853-4473
Сокуров А.В. — https://orcid.org/0000-0002-3736-2895
Смирнова Л.М. — https://orcid.org/0000-0003-4373-9342
Серебряк Т.В. — https://orcid.org/0000-0003-0316-5436
Ермоленко Т.В. — https://orcid.org/0000-0002-3903-5417
Иванова Н.В. — https://orcid.org/0000-0002-4614-8583
Курганская И.Г. — https://orcid.org/0000-0001-6550-6940
Довгань И.А. — https://orcid.org/0000-0002-9489-7917
Автор, ответственный за переписку: Сокуров А.В. — e-mail: ansokurov@yandex.ru

КАК ЦИТИРОВАТЬ:
Разумов А.Н., Пономаренко Г.Н., Сокуров А.В., Смирнова Л.М., Серебряк Т.В., Ермоленко Т.В., Иванова Н.В., Курганская И.Г., Довгань И.А. Проблемы реабилитации в высокорейтинговых базах данных. *Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры*. 2021;98(1):5–14. https://doi.org/10.17116/kurort2021980115

Rehabilitation problems in Top Rated Databases

© A.N. RAZUMOV[1], G.N. PONOMARENKO[2, 3], A.V. SOKUROV[2], L.M. SMIRNOVA[2, 4], T.V. SEREBRYAK[2], T.V. ERMOLENKO[2], N.V. IVANOVA[2], I.G. KURGANSKAYA[5], I.A. DOVGAN[6]

[1]Moscow Scientific and Practical Center for Medical Rehabilitation and Sports Medicine, Moscow, Russia;
[2]Federal Scientific Center for Rehabilitation of Disabled Persons named after G.A. Albrecht, St. Petersburg, Russia;
[3]Northwestern State Medical University named after I.I. Mechnikov, St. Petersburg, Russia;
[4]St. Petersburg State Electro-technical University named after V.I. Ulyanov (Lenin), St. Petersburg, Russia;
[5]Military Medical Academy named after S.M. Kirov, St. Petersburg, Russia;
[6]Saki Military Clinical Sanatorium named after N.I. Pirogov, Republic of Crimea, Russia

Abstract

Development of medical rehabilitation technologies are the investments into «human capital». The effectiveness criterion of the scientific institutions work dealing with the problems of rehabilitation is the scientific publication activity of their employees in this subject in high-ranking international databases (DB).

Purpose of the study. Analysis of the state of the scientific publication flow in the field of rehabilitation.

Material and methods. Data from the Web of Science and Scopus databases for November 2019, depth from 1991 to 2018 were used.

Results. It was revealed that the high level of the publication rating of Russia, which was noted in 1991—1992, has not yet been achieved in the Scopus database for medical rehabilitation. Measures have been identified to enhance it by increasing the growth rate of the Russian publication flow. It also noted the necessity to reduce Russia's dependence on the monopoly of foreign publishing corporations by creating domestic Russian resources and borrowing the experience of foreign colleagues.

Conclusion. The necessary measures should be taken at the level of authors, scientific organizations, the scientific community and the State in order to increase the Russian scientific publication flow in the direction of «Rehabilitation» in foreign top-rated databases. Authors of interdisciplinary articles need to correctly present metadata indicating the relation of the work to the problem of rehabilitation. The necessity is substantiated not only to increase the share of Russian scientific journals in international databases, but also to create domestic high-rating databases, as well as to harmonize the existing regulatory legal acts in regards of terms and definitions in the field of rehabilitation, to bring the headings of the Universal Decimal Classification aligned with the headings of high-ranking international databases. Given the high social significance of the «Rehabilitation» area, it is necessary to include it in the priority list and funded areas at a level corresponding to global trends.

Keywords: *medical rehabilitation, scientometric indicators, publishing houses.*

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:
Razumov A.N. — https://orcid.org/0000-0001-8549-0106
Ponomarenko G.N. — https://orcid.org/0000-0001-7853-4473
Sokurov A.V. — https://orcid.org/0000-0002-3736-2895
Smirnova L.M. — https://orcid.org/0000-0003-4373-9342
Serebryak T.V. — https://orcid.org/0000-0003-0316-5436
Ermolenko T.V. — https://orcid.org/0000-0002-3903-5417
Ivanova N.V. — https://orcid.org/0000-0002-4614-8583
Kurganskaya I.G. — https://orcid.org/0000-0001-6550-6940
Dovgan I.A. — https://orcid.org/0000-0002-9489-7917
Corresponding author: Sokurov A.V. — e-mail: ansokurov@yandex.ru

TO CITE THIS ARTICLE:
Razumov AN, Ponomarenko GN, Sokurov AV, Smirnova LM, Serebryak TV, Ermolenko TV, Ivanova NV, Kurganskaya IG, Dovgan IA. Rehabilitation problems in Top Rated Databases. *Problems of balneology, physiotherapy, and exercise therapy*. 2021;98(1):5–14. (In Russ.). https://doi.org/10.17116/kurort2021980115

Введение

Реабилитация является одним из перспективных направлений современной медицины, рассматриваемых как инвестиции в «человеческий капитал», которые способствуют здоровью, экономическому и социальному развитию и процветанию нации и государства.

В России общее число медицинских специалистов по реабилитации составляет более 30 тыс. человек [1]. Для их слаженной работы требуется формирование научной платформы и соответствующего научного сопровождения. Одним из основных критериев качества такого сопровождения в целом по стране считается научная публикационная активность ученых по направлению «Реабилитация», отраженная в высокорейтинговых международных базах данных (БД). Критерием эффективности работы научных учреждений, занимающихся проблемами реабилитации и абилитации инвалидов, является научная

публикационная активность их работников в этой предметной области.

В связи с этим представляет интерес анализ состояния публикационного потока в этой области знаний и проблем, с которыми сталкиваются российские ученые при его формировании. Применение оперирующего статистикой наукометрического анализа позволяет более наглядно охарактеризовать исследовательскую продуктивность и ее воздействие на развитие науки [2—4].

Цель работы — анализ состояния научного публикационного потока в области реабилитации.

Материал и методы

Для анализа использованы сведения из глобальных БД поисковых систем Web of Science (WoS) и Scopus, объединяющих БД рецензируемой литературы: научных изданий, материалов конференций, книг, опубликованных в мире. Номенклатура реферируемых изданий, характер индексации, ретроспектива и функциональные возможности этих ресурсов различны. Их совместное применение обеспечивает более полный и глубокий анализ интересующего информационного массива, недостижимый при отдельном использовании любого из них.

При анализе сведений глобальных (международных) и российской БД учитывали следующие типы документов: научные статьи, обзоры, материалы конференций.

Поиск первичных данных выполнен в ноябре 2019 г., глубина — с 1991 г. по 2018 г.

В работе применены теоретические методы анализа, синтеза и аналогии материала высокорейтинговых БД, прогнозирование развития событий посредством логики.

Результаты

В результате проведенного анализа БД WoS и Scopus за период 1991—2018 гг. были получены данные, свидетельствующие о значительном различии в них массивов публикаций, относящихся к медицине. В БД WoS такие публикации входят в раздел «Науки о жизни и биомедицина», в БД Scopus — в отрасль знаний «Медицина»« **(рис. 1)**. С учетом публикаций всего мира массив раздела «Науки о жизни и биомедицина» БД WoS составил лишь 4% от массива отрасли знаний «Медицина» БД Scopus (468 331 публикация из 12 256 119) **(см. рис. 1, а)**. С учетом только российских публикаций этот показатель составил 9% (7553 из 85 765) **(рис. 1, б)**.

Малое количество публикаций, зарегистрированных в БД WoS, по сравнению с БД Scopus, можно объяснить значительно меньшим числом журналов, входящих в WoS, и более требовательным отбором статей в них.

Не настолько очевидна причина, по которой это соотношение по данным мирового потока (4%) почти более чем в 2 раза меньше соотношения по данным российского потока (9%). Такая диспропорция, возможно, связана с тем, что в раздел «Науки о жизни и биомедицина» БД WoS входят публикации по междисциплинарной медико-технической тематике российских ученых, представляющие для мирового научного сообщества больший интерес, чем чисто медицинские: известно, что российские специалисты и знания в области технических наук в указанный период времени пользовались повышенным спросом за рубежом. Это также согласуется с известными данными о том, что в начале постсоветского периода наблюдался отток за рубеж российских ученых именно с техническим образованием. Такое предположение косвенно подтверждается и более высокой долей России в мировом объеме публикаций в разделе «Науки о жизни и биомедицина» БД WoS по сравнению с предметной областью «Медицина» БД Scopus в исследуемый период **(рис. 2)**.

В отличие от выявленной диспропорции в разделе «Науки о жизни и биомедицина» БД WoS и предметной области «Медицина» БД Scopus отношение массива научных публикаций в подразделе «Реабилитация» БД WoS к массиву предметной области «Ре-

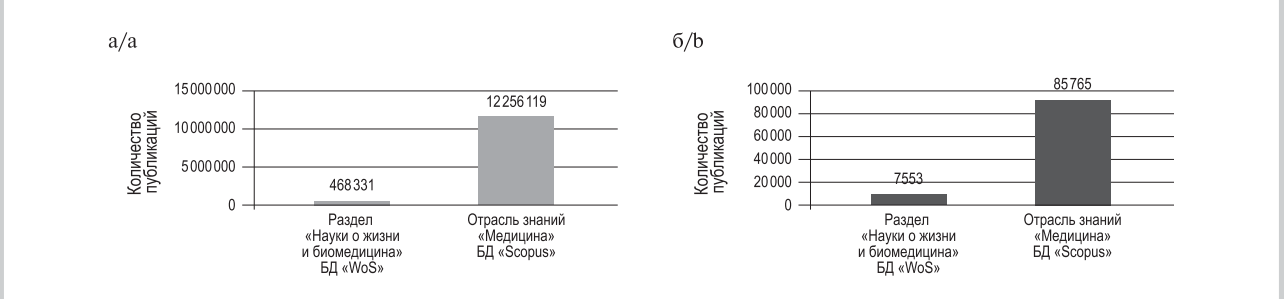

Рис. 1. **Соотношение массива зарегистрированных за период 1991—2018 гг. публикаций в разделе «Науки о жизни и биомедицина» БД WoS и предметной области «Медицина» БД Scopus во всем мире (а) и в России (б).**

Fig. 1. **The ratio of the array registered publications for the period 1991—2018 in the section «Life Sciences and Biomedicine» of the WoS DB and the subject area «Medicine» of the Scopus DB all over the world (a) and in Russia (b).**

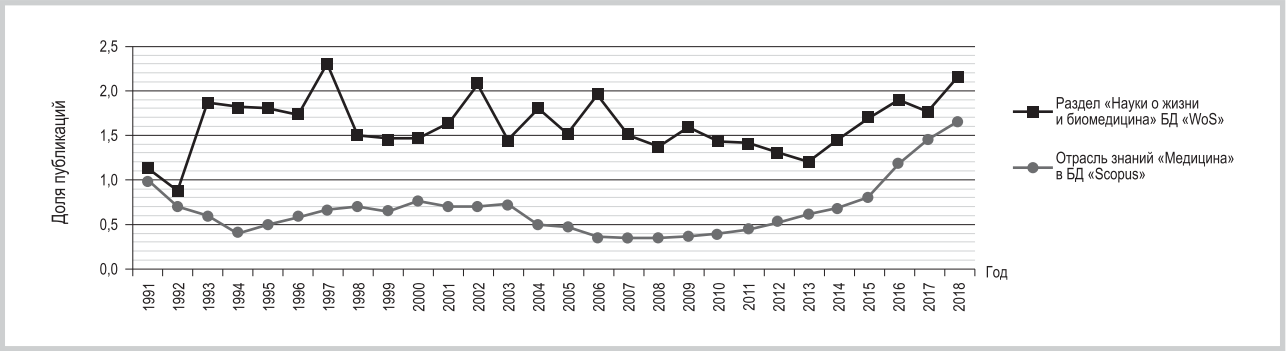

Рис. 2. **Динамика доли российского научного потока от мирового в разделе «Науки о жизни и биомедицина» БД WoS и предметной области «Медицина» БД Scopus.**

Fig. 2. **Dynamics of the share of the Russian scientific stream from the world one in the «Life Sciences and Biomedicine» section of the Wos DB and the «Medicine» area of the Scopus DB.**

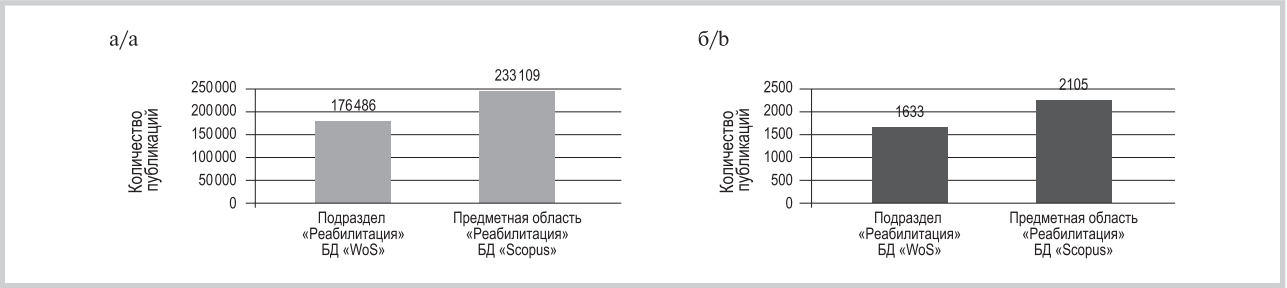

Рис. 3. **Соотношение массива зарегистрированных за период 1991—2018 гг. публикаций по реабилитации БД WoS и БД Scopus во всем мире (а) и в России (б)**

Fig. 3. **The ratio of the array registered publications for the period 1991—2018 on the rehabilitation of DB WoS and DB Scopus all over the world (a) and in Russia (b).**

абилитация» БД Scopus оказалось для мировых данных таким же, как и для российских: 75 и 78% **(рис. 3)**.

Меньший массив публикаций БД WoS по сравнению с БД Scopus на разных иерархических уровнях связан, по-видимому, с более высокими требованиями к научным публикациям, предъявляемыми в одной из старейших БД WoS, а также меньшим количеством научных изданий, которые она включает. К статьям научных журналов, входящих в БД Scopus, предъявляются более дипломатичные требования.

Несмотря на то что срок существования БД Scopus значительно менее продолжителен, чем WoS, вся совокупность его информационных ресурсов на $^{1}/_{3}$ превышает объем БД WoS. Scopus как крупнейшая единая база аннотаций и цитирования рецензируемой научной литературы со встроенными инструментами анализа и визуализации данных содержит: более 23 700 изданий (включая более 4000 журналов открытого доступа) в области естественных, общественных и гуманитарных наук, техники, медицины и искусства; 166 000 книг (ежегодно добавляется еще 20 000 книг); 560 книжных серий; 8,3 млн докладов конференций (100 000 международных конференций); статьи в допечатной подготовке («Articles-in-Press») из 8000 журналов; 71 млн записей; 39 млн патентных записей из 5 мировых патентных ведомств.

Анализ сведений показал, что в период 1991—1993 гг. произошло резкое снижение доли российских научных публикаций по медицинской реабилитации как в БД WoS, так и БД Scopus. И высоких значений этого показателя, аналогичных этому периоду, с тех пор больше не наблюдалось. При этом динамика доли российских публикаций (от мирового объема) в подразделе «Реабилитация» БД WoS практически не отличается от той, которая наблюдается в предметной области «Реабилитация» БД Scopus **(рис. 4)**.

С учетом сходной динамики публикационной активности России по реабилитации в обеих БД, причем незначительно более высокой — в БД Scopus, было принято решение о дальнейшем анализе проблем и возможностей повышения наукометрических показателей публикаций российских ученых в области медицинской реабилитации преимущественно по данным Scopus.

Выявлено, что наблюдавшийся в 1991—1992 гг. высокий рейтинг России, монотонно снижавшийся последующие 15 лет, до сих пор так и не достигнут, несмотря на резкое увеличение научного публикационного потока страны с 2007 г. **(рис. 5)**.

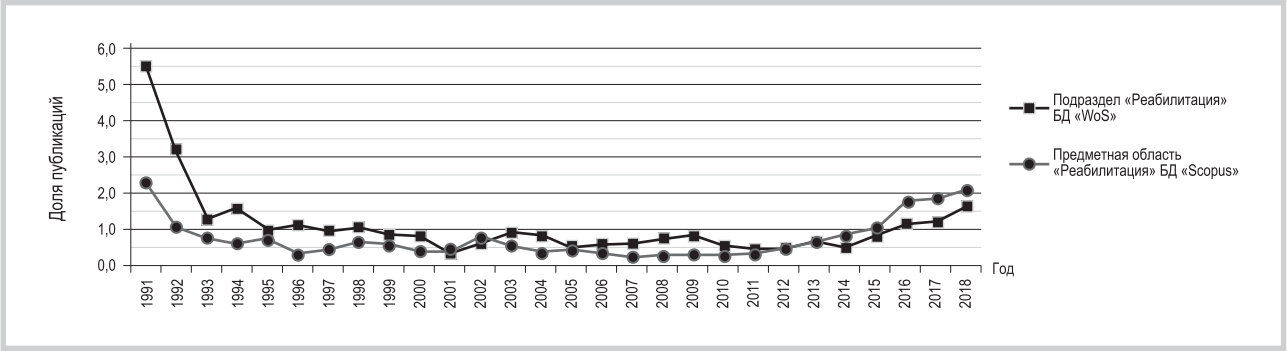

Рис. 4. **Динамика доли российского научного потока от мирового в подразделе «Реабилитация» БД WoS и предметной области «Реабилитация» БД Scopus.**

Fig. 4. **Dynamics of the share of the Russian scientific stream from the world one in the «Rehabilitation» subsection of the WoS database and the «Rehabilitation» subject area of the Scopus database.**

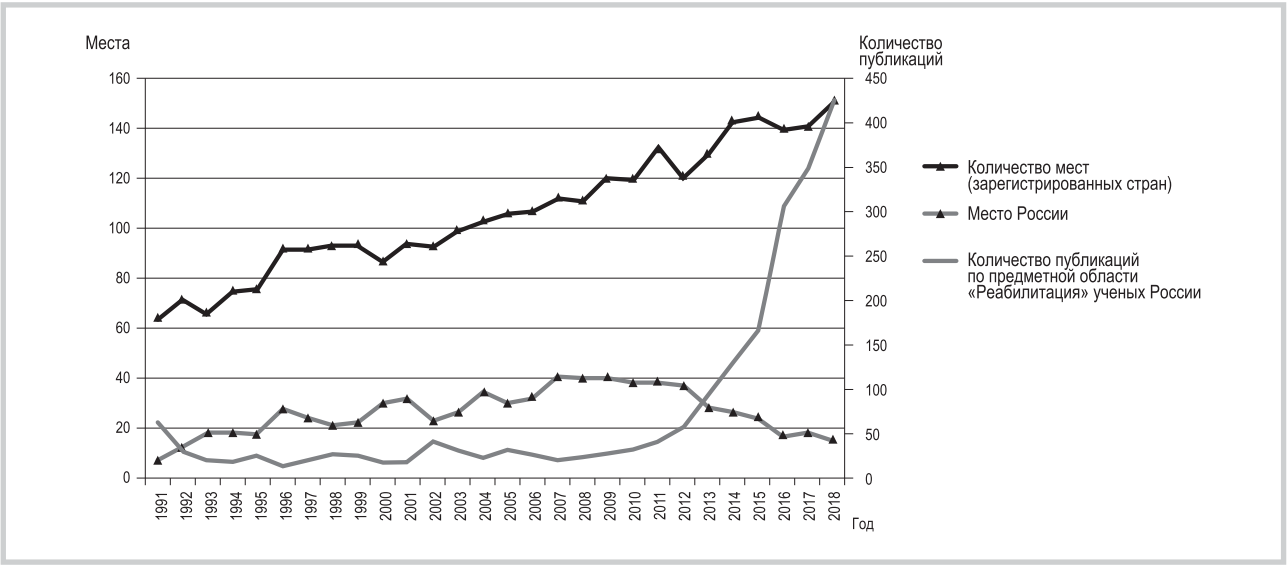

Рис. 5. **Динамика научного публикационного рейтинга России по предметной области «Реабилитация» БД Scopus.**

Fig. 5. **Dynamics of the Russian scientific publication rating in the «Rehabilitation» area of the Scopus database.**

Первой причиной такой ситуации по предметной области «Реабилитация» БД Scopus является увеличение количества мест (зарегистрированных стран) в этой БД **(рис. 5)**, второй — более высокая скорость увеличения в ней мирового научного публикационного потока по сравнению с российским **(рис. 6)**, чему способствует также и первая из этих причин.

БД Scopus индексирует контент более 5000 международных издательств, к числу которых относятся: Elsevier (11% публикаций), Springer Nature (7%), Taylor & Francis (5%), Wiley-Blackwell (4%), SAGE (2%). Другим издательствам принадлежит по одному и менее процентов публикаций.

В БД Scopus в подразделе «Реабилитация» (код БД 2742) раздела «Медицина» на момент исследования (2018 г.) представлен 181 печатный орган издательств разных стран: США — 69; Великобритании — 45; Нидерландов — 16; Турции — 8; Германии — 7; Италии — 6; Франции — 5; Канады — 3. В Бразилии, Китае, Испании, Словакии зарегистрированы по 2 журнала. Также имеется 14 стран с зарегистрированным одним журналом. К ним относятся: Индия, Иран, Черногория, Польша, Португалия, Сингапур, Бельгия, Болгария, Куба, Хорватия, Чехия, Египет, Южная Корея, Южная Африка. К сожалению, России ни в одном из этих перечней нет.

Анализ научных журналов целесообразно проводить с учетом квартиля, характеризующего его в соответствии с определенным библиометрическим показателем уровня цитируемости, который отражает уровень востребованности этого издания со стороны научного сообщества. Квартили журналов Scopus и Web of Science определяются импакт-фактором SCIMago Journal Rank (SJR). Ежегодный рейтинг и распределение журналов с учетом этих показателей публикуется в базе отчетов Journal Citation Re-

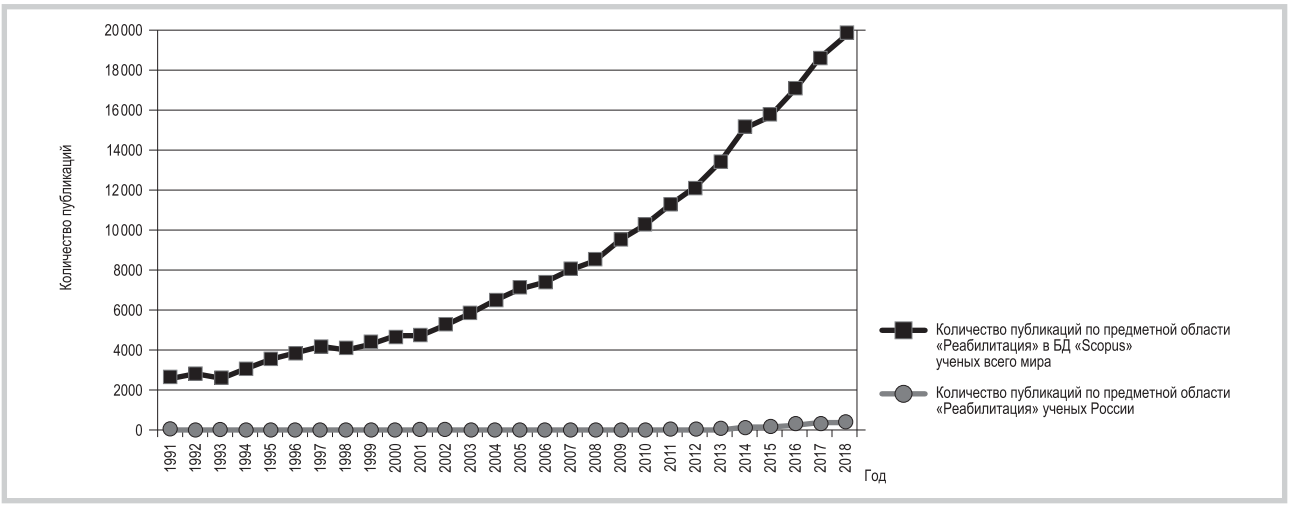

Рис. 6. **Динамика научного публикационного потока России и всего мира по предметной области «Реабилитация» БД Scopus.**
Fig. 6. **Dynamics of the scientific publication flow in Russia and the whole world in the area «Rehabilitation» of the Scopus database.**

Таблица 1. **Показатели медицинских журналов первого квартиля БД Scopus, в которых публикуются труды по реабилитации (по данным 2018 г.)**

Table 1. **Indicators of the first quartile medical journals of the Scopus database where articles on rehabilitation are published (based on 2018 data)**

№	Название журнала Journal title	Cite- Score	Доля цитируемых статей журнала, % Share of cited journal articles, %	SNIP	SJR
1	Neurorehabilitation and Neural Repair	4,60	89	1,7	1,9
2	Journal of NeuroEngineering and Rehabilitation	4,59	85	1,9	1,3
3	African Journal of Disability	4,57	86	2,0	1,9
4	AAC: Augmentative and Alternative Communication	3,32	80	1,8	1,0
5	Montenegrin Journal of Sports Science and Medicine	3,30	100	0,5	0,2
6	Journal of Head Trauma Rehabilitation	3,17	82	1,2	1,3
7	Archives of Physical Medicine and Rehabilitation	3,03	78	1,6	1,4
8	Journal of Biomechanics	2,83	82	1,4	1,1
9	Clinical Rehabilitation	2,77	76	1,5	1,2
10	Psychiatric Rehabilitation Journal	2,72	75	1,4	1,3
11	Gait and Posture	2,65	76	1,5	1,2
12	Annals of Physical and Rehabilitation Medicine	2,64	64	1,3	0,9
13	Journal of Occupational Rehabilitation	2,58	73	1,4	1,1
14	Games for health journal	2,43	72	0,8	0,7
15	Journal of Special Education	2,43	68	1,4	1,4
16	Journal of Neurologic Physical Therapy	2,40	61	1,3	1,2
17	Journal of Aging and Physical Activity	2,18	72	0,9	0,8
18	Physical Medicine and Rehabilitation Clinics of North America	2,18	61	1,0	0,7
19	Journal of Intellectual Disability Research	2,17	78	1,2	1,0
20	Journal of Rehabilitation Medicine	2,17	71	1,0	1,0
21	Neuropsychological Rehabilitation	2,17	78	1,1	0,7
22	Brazilian Journal of Physical Therapy	2,16	70	1,1	0,9
23	Disability and Rehabilitation	2,16	76	1,0	0,8
24	European Journal of Physical and Rehabilitation Medicine	2,16	71	1,2	1,3
25	BMC Sports Science, Medicine and Rehabilitation	2,15	71	0,9	0,5
26	International Biomechanics	2,04	57	0,8	0,6
27	Topics in Stroke Rehabilitation	2,02	69	0,9	0,7
28	Topics in Spinal Cord Injury Rehabilitation	1,85	57	0,9	0,5
29	Disability and Rehabilitation: Assistive Technology	1,83	66	1,0	0,6
30	Journal of Stroke and Cerebrovascular Diseases	1,78	66	0,7	0,8
31	Prosthetics and Orthotics International	1,56	61	1,1	0,6
32	Physical and Occupational Therapy in Pediatrics	1,48	63	0,8	0,7
33	Journal of Bodywork and Movement Therapies	1,26	57	0,7	0,5

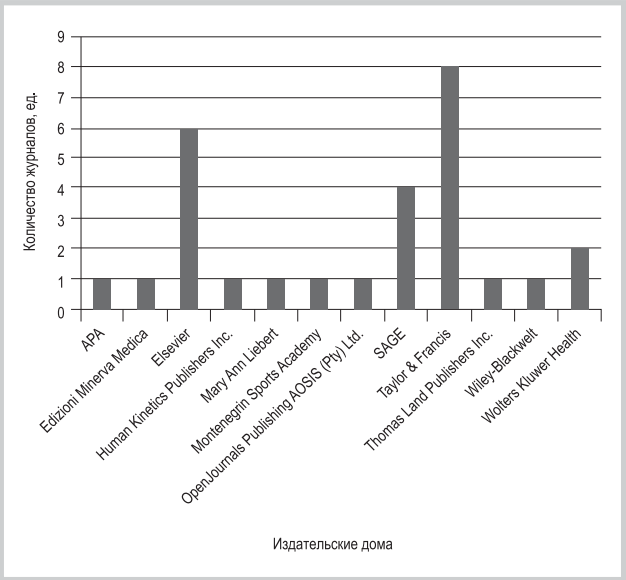

Рис. 7. **Журналы БД Scopus, относящиеся к области реабилитации и входящие в первый квартиль: распределение по издательским домам.**

Fig. 7. **DB Scopus journals related to the field of rehabilitation and included in the first quartile: distribution by publishing houses.**

ports (JCR), входящей в систему Web of Knowledge. При этом научные журналы распределены по научным областям и тематическим рубрикаторам, которых насчитывается в БД Scopus более 350 (в БД WoS около 250). Журналы в рамках одной тематической рубрики располагаются в соответствии с величиной импакт-фактора и поэтому попадают в тот или иной квартиль: от Q-1 (высший) до Q-4 (низший). Более высокими являются Q-1 и Q-2, и к ним относятся наиболее известные и авторитетные журналы. Статьи в этих журналах характеризуются высоким уровнем уникальности научных достижений, глубоким анализом проблемы, четкой структурой, научным стилем изложения, использованием современного методологического аппарата. Один журнал может быть прописан одновременно в нескольких тематических рубриках и попадать по ним в разные квартили. Следует иметь в виду, что индекс цитирования, как и величина импакт-фактора журналов, определенным образом зависит от области знания. В частности, в биологии они в среднем выше, чем по техническим дисциплинам.

В БД Scopus среди 181 журнала в области реабилитации с самым высоким рейтингом (Q-1) имеются 33 наиболее цитируемых медицинских издания. В них публикуются только передовые статьи, открывающие новые горизонты в понимании проблемы, перспективные направления научных исследований. Это, как правило, наиболее крупные журналы с большим количеством статей. В **табл. 1** представлены сведения об этих журналах. Представленные в ней показатели отражают: CiteScore — рейтинг журнала по рубрике; SNIP — рейтинг того журнала, в котором его статьи были цитированы; SJR — рейтинг журнала без учета рубрики. Следует учитывать, что для журнала, включенного в БД Scopus, показатель SJR рассчитывают только после 1—2 лет его регистрации в БД (для БД WoS этот период составляет около 4 лет). Поэтому «молодые» журналы даже при высоком уровне их научных публикаций оказываются в нижних квартилях (Q-3 и Q-4), пока по ним не будет подсчитан импакт-фактор. Расчет CiteScore проводится путем деления числа цитирований на число документов, представленных в журнале. Например, процентиль CiteScore, равный 98%, указывает на то, что соответствующий журнал входит в диапазон 2% печатных органов, самых цитируемых в своей отрасли знаний. Значение показателя CiteScore можно использовать для сравнения рейтинга журналов, относящихся к разным отраслям знания.

Отметим, что эти 33 журнала БД Scopus, относящиеся к области реабилитации и входящие в Q-1, принадлежат только 12 ведущим издательским домам мира **(рис. 7)**.

Сведения о ведущих зарубежных издательских корпорациях представлены в **табл. 2**.

Следует отметить высокую стоимость публикаций в этих журналах.

Для регистрации российских статей в Scopus есть путь намного проще — печатать их в российских журналах, входящих в эту БД. Такими журналами по направлению «Реабилитация» на момент написания статьи (октябрь 2020 г.), по данным БД Scopus, являются:

1) Voprosy kurortologii, fizioterapii, i lechebnoi fizicheskoi kultury (годы охвата Scopus: 1955, от 1961 до 1963, с 1965 по настоящий момент; CiteScore 2019 — 0.2);

2) Advances in gerontology (годы охвата Scopus: с 2011 по настоящий момент; CiteScore 2019 — 0.6);

3) Vestnik Khirurgii imeni I.I. Grekova (годы охвата Scopus: 1946, от 1949 до 2015, с 2018 по настоящий момент; CiteScore 2016 — 0.07);

4) Pediatric Traumatology, Orthopaedics and Reconstructive Surgery (годы охвата Scopus: с 2013 по настоящий момент; CiteScore 2019 — 0.4);

5) Genij Ortopedii (годы охвата Scopus: с 2017 по настоящий момент; CiteScore 2019 — 0.2);

6) Sport Medicine (годы охвата Scopus: с 1984 по настоящий момент; CiteScore 2019 — 13.8);

7) Obrazovanie i Nauka (годы охвата Scopus: с 2018 по настоящий момент; CiteScore — 0.9);

8) Teoriya i Praktika Fizicheskoy Kultury (годы охвата Scopus: 1955, 1961, с 2012 по настоящий момент; рейтинг CiteScore 2019 — 0.5).

Статьи по реабилитации в этих журналах преимущественно относятся к разделу «Медицина» (код БД Scopus — 2700) или «Физическая терапия, спортивная терапия и реабилитация» (код БД Scopus — 3612). Одной из причин такой ситуации может быть несогласованность рубрик национальной библиографической базы данных «Российский индекс научного

Таблица 2. **Ведущие зарубежные издательские корпорации**
Table 2. **Leading foreign publishing corporations**

Страна Country	Издательский дом Publishing house	Количество журналов Number of journals	
		шт. amount	доля от общего числа журналов всех издательских домов, % share in the total number of journals of all publishing houses, %
Великобритания Great Britain	Taylor & Francis	33	17,0
	Emerald	10	5,4
Нидерланды Netherlands	Elsevier	25	13,5
	Wolters Kluwer Health	13	7,0
	IOS Press	8	4,3
Люксембург Luxemburg	Springer Nature	8	4,3
США USA	SAGE	6	3,2

цитирования» (РИНЦ), Универсальной десятичной классификации (УДК), рубрик высокорейтинговых международных БД. Несмотря на наличие термина «реабилитация» в тематической рубрике РИНЦ, в УДК соответствующая этому термину тематическая рубрика отсутствует в отличие от рубрик высокорейтинговых международных БД.

Таким образом, журналов, доступных для публикаций трудов российских ученых по направлению «Реабилитация», немного, и они имеют невысокий рейтинг. В то же время необходимо отметить, что научные работники многих научных организаций неэффективно используют даже эти ресурсы, а отдельные — даже не догадываются о их существовании из-за непонимания соответствия между рубриками журналов и структурой международных БД.

Основными ошибками авторов при написании научных статей и недочетами руководителей научных организаций оказались:

— представление в публикации некачественных метаданных (заголовка, аннотации, ключевых слов), из-за которых локация статьи в международной БД не отражала ее истинную предметную область (российские авторы большее внимание уделяют правильному определению УДК статьи, т.к. он является важным атрибутом для ее публикации в отечественных печатных изданиях, чем надлежащему оформлению ключевых слов, что более приоритетно для зарубежных изданий);
— неправильная аффилиация научных статей с некорректным указанием научной организации, в которой они работают, на русском и английском языках, из-за чего, например, более $^2/_3$ общего количества статей научных работников ФГБУ ФНЦРИ им. Г.А. Альбрехта Минтруда России не были отнесены к этой организации;
— несвоевременное информирование международных БД о новом наименовании научной организации и ее ведомственной принадлежности, из-за чего статья не была отнесена к организации, в которой работает ее автор.

Обсуждение

До сих пор не достигнут высокий уровень публикационного рейтинга России, который отмечался в период 1991—1992 гг. в БД Scopus по медицинской реабилитации, что заставляет искать причины этой ситуации и определения требуемых мер для ее устранения. Одна из этих причин — увеличение количества стран, зарегистрированных в БД (изменение «цены» места), другая — отставание скорости увеличения российского публикационного потока в этих БД по сравнению с мировым.

Для успешной интеграции статей русских ученых в международные БД авторам следует обратить внимание на оформление публикаций в соответствии с международными требованиями (к дизайну исследования, метаданным, аффилированию), а организациям — к своевременной передаче в БД сведений об изменениях ее наименования.

Целесообразно разработать и актуализировать профессиональный стандарт научных работников и обеспечить условия для их переподготовки и обучения разработке дизайна исследования, современным инструментам научного поиска и обработки данных, знаниям английского языка с учетом специфики и лексики в соответствующей области науки.

Для отнесения статьи в соответствующую рубрику зарубежной БД недостаточно указать УДК, как этого требуют отечественные издания. Для этого в аннотации важно корректно указывать ключевые слова. Причем статьи по реабилитации часто имеют междисциплинарный характер и потому отправляются авторами не только в медицинские журналы, но и в издания по инженерии, компьютерным технологиям, психологии и др. Этим авторам не следует забывать указывать в первоочередном порядке такие ключевые слова, как «медицинская реабилитация», «инвалиды» и т.п. Хорошим подспорьем в этом плане был бы разработанный научной организацией примерный перечень ключевых слов, соответствующий ее виду деятельности.

Для снижения зависимости России от монополии зарубежных издательских корпораций следует создавать свою «научную мировую валюту», повышая рейтинг российских англоязычных и двуязычных рецензируемых журналов по направлению «Реабилитация», совершенствуя и/или создавая новые российские высокорейтинговые БД, объединяющие работы только с высокой научной ценностью [5]. Полагаем, что при этом журналы, созданные обществами реабилитации, могут быть менее зависимыми от политических и финансовых регуляторов.

Вызывают удивление и новые требования Минобрнауки к расчету «комплексного балла публикационной результативности», в которых категория в БД WoS оказывается в 40 раз (по баллам) ценнее российских журналов, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией для публикации результатов диссертационных работ на степень кандидата и доктора наук. Авторы таких методик оценки российских научных организаций отдают приоритет зарубежным журналам БД WoS и Scopus, однако деятельность издательских домов, выпускающих эти журналы, направлена прежде всего на извлечение прибыли. Вероятно, она не может быть независимой от существующих политических мировых тенденций и финансовых вливаний капитала. Структура российской науки хотя и нетипична для мировой, является лидером во многих отраслях. При этом в качестве критериев оценки ее эффективности предлагается использовать показатели, разработанные именно зарубежными коллегами, без учета национальных интересов. Чужие «правила игры», по оценке деятельности ученых, могут негативным образом сказаться на российской науке.

Кроме того, требуется совершенствование нормативной базы, регулирующей вопросы регистрации научных изданий. В настоящее время научные журналы формируются по научным специальностям, но медицинская реабилитация, как и многие другие направления, носит междисциплинарный характер. В результате научные работники с немедицинским (например, техническим) образованием, публикующие статьи в таких журналах, не могут представить их как работы по своей специальности. В то же время работы, опубликованные в технических журналах, например рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией для соискателей ученых степеней по специальности 05.11.17 (Приборы, системы и изделия медицинского назначения), уходят из поля зрения медицинских работников, несмотря на то что относятся к области медицинской реабилитации.

В качестве возможного решения этой проблемы следует рассмотреть отмену принципа формирования научных журналов по научным специальностям и, учитывая мировой опыт, перейти к их формированию по отраслям науки. Также следует принять меры по согласованию УДК с рубриками высокорейтинговых международных БД, введя в эту классификацию тематическую рубрику «Реабилитация».

Устранение других проблем формирования российского потока научных публикаций требует привлечения государственных ресурсов.

Значимая доля зарубежных научных публикаций — это отчеты о проделанных исследованиях по грантам, что является следствием инвестирования финансовых средств в научные исследования. Среди российских публикаций в БД WoS и Scopus доля таких работ, к сожалению, ничтожно мала.

РФ относится к числу немногих стран, в которых доля внутренних затрат на исследования и разработки в области медицины составляет менее 4% (в США этот показатель превышает 50%, в Греции и Мальте составляет 20,5%, в Сингапуре, ЮАР — 18,5%, в Нидерландах — 16,8%, в Австралии — 15,2%) [6]. Многолетнее недофинансирование отечественного сектора медицинских исследований привело к сокращению кадрового корпуса за период 2008—2017 гг. на 10,6% [7]. Такая ситуация способствует не только угрозе уменьшения удельной доли статей в изданиях, индексируемых в международных БД, но также увеличивает риск оттока за рубеж лучших специалистов и идей.

Проблема усугубляется тем, что, несмотря на высокую социальную значимость предметной области «Реабилитация», она не вошла в перечень приоритетов научно-технологического развития РФ [8]. Согласно этому документу, к приоритету «Переход к персонализированной медицине, высокотехнологичному здравоохранению и технологиям здоровьесбережения» отнесены 20 дисциплин предметной области «Клиническая медицина» классификатора WoS. Однако «Реабилитация» среди них не указана. На наш взгляд, это не соответствует стратегии национальных проектов, направленных на увеличение продолжительности и качества жизни россиян. Необходимость таких мер подтверждается большим числом нуждающихся в реабилитации жителей России: 11,95 млн инвалидов (из них 670 тыс. — дети); 1 млн пациентов после оказания медицинской помощи, включая высокотехнологичную; 320 тыс. детей с риском развития стойких нарушений функций организма и ограничений жизнедеятельности; 21 млн лиц пожилого возраста [1].

Своевременное решение указанных проблем позволит закрепить и развить успехи современной медицины, которые приводят к росту выживаемости пациентов со сложными функциональными нарушениями после болезней и травм и, как следствие, увеличению продолжительности жизни. Для оперативного реагирования на этот вызов сформированный перечень приоритетных направлений развития медицинской науки в России следует дополнить 21-м пунктом — «Реабилитация», к которой уже в ближайшей перспективе будут предъявляться совершенно новые требования.

Заключение

Для увеличения количества научных публикаций в зарубежных высокорейтинговых БД в разделах и отраслях знаний по реабилитации необходимые меры должны быть предприняты на уровне авторов, научных организаций, научного сообщества и государства.

Авторам следует корректно представлять метаданные статей, особенно ключевые слова, указывающие на отношение работы к проблеме медицинской реабилитации, а уполномоченному лицу организации — своевременно информировать международные БД об изменении наименования организации.

Следует активнее проводить работы как по увеличению доли российских научных журналов в международных БД, так и по созданию отечественных высокорейтинговых БД, объединяющих работы исключительно с высокой научной ценностью.

Необходимо согласовать действующие нормативные правовые акты в части терминов и определений в области реабилитации, а также добиться соответствия рубрик УДК рубрикам высокорейтинговых международных БД.

Учитывая высокую социальную значимость направления «Реабилитация», необходимо включение его в перечень приоритетных и финансируемых направлений на уровне, соответствующем мировым тенденциям.

В условиях увеличивающейся доли людей пожилого и старческого возраста, роста заболеваний с длительным ограничением жизнедеятельности, возрастающих требований к уровню само- и взаимообслуживания населения вследствие урбанизации и малочисленности семьи повышение качества научного сопровождения развития реабилитационных технологий будет способствовать формированию социально стабильного общества и повышению национальной безопасности России.

Участие авторов: концепция и дизайн исследования — А.Н. Разумов, Г.Н. Пономаренко, А.В. Сокуров, Л.М. Смирнова; сбор материала — А.В. Сокуров, Л.М. Смирнова, Т.В. Серебряк, Т.В. Ермоленко, Н.В. Иванова, И.Г. Курганская, И.А. Довгань; статистическая обработка — А.В. Сокуров, Л.М. Смирнова; написание текста — А.В. Сокуров, Л.М. Смирнова; редактирование — А.Н. Разумов, Г.Н. Пономаренко.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflicts of interest.

ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

1. Пономаренко Г.Н. *Реабилитация как медико-социальная проблема XXI века: актовая речь.* СПб.: ФНЦРИ; 2019.
Ponomarenko GN. *Reabilitaciya kak mediko-social'naya problema HKHI veka: aktovaya rech'.* SPb.: FNCRI; 2019. (In Russ.).
2. Мохначева Ю.В., Цветкова В.А. Оценка публикационной активности научных организаций на основе баз данных Web of Science Core Collection, Scopus и РИНЦ (на примере медико-биологической тематики). *Научно-техническая информация. Сер. 1: Организация и методика информационной работы.* 2017;12:17-24.
Mohnacheva YuV, Cvetkova VA. Ocenka publikacionnoj aktivnosti nauchnyh organizacij na osnove baz dannyh Web of Science Core Collection, Scopus i RINC (na primere mediko-biologicheskoj tematiki). *Nauchno-tekhnicheskaya informaciya. Ser. 1: Organizaciya i metodika informacionnoj raboty.* 2017;12:17-24. (In Russ.).
3. Бузник В.М., Зибарева И.В., Сорокин Н.И., Филатова Л.С. Наукометрические показатели химических институтов Новосибирского научного центра СО РАН в 1995—2003 гг. по данным Science Citation Index и Chemical Abstracts. *Химия в интересах устойчивого развития.* 2005;5:677-692.
Buznik VM, Zibareva IV, Sorokin NI, Filatova LS. Naukometricheskie pokazateli himicheskih institutov Novosibirskogo nauchnogo centra SO RAN v 1995 — 2003 gg. po dannym Science Citation Index i Chemical Abstracts. *Himiya v interesah ustojchivogo razvitiya.* 2005;5:677-692. (In Russ.).
4. Зибарева И.В., Пармон В.Н. Ранжирование институтов Российской академии наук с помощью Российского индекса научного цитирования. На примере институтов химического профиля. *Вестник РАН.* 2012;9:779-789.
Zibareva IV, Parmon VN. Ranzhirovanie institutov Rossijskoj akademii nauk s pomoshch'yu Rossijskogo indeksa nauchnogo citirovaniya. Na primere institutov himicheskogo profilya. *Vestnik RAN.* 2012;9:779-789. (In Russ.).
5. Кириллова О.В. *Опыт подготовки российских журналов в Scopus и экспертная оценка российского потока: 2-я Международная научно-практическая конференция «Научное издание международного уровня: проблемы, решения, подготовка и включение в индексы цитирования и реферативные базы данных», 24—26 сентября 2013 г.* М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации; 2013. Ссылка активна на 20.11.19.
Kirillova OV. *Opyt podgotovki rossijskih zhurnalov v Scopus i ekspertnaya ocenka rossijskogo potoka: 2-ya Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya «Nauchnoe izdanie mezhdunarodnogo urovnya: problemy, resheniya, podgotovka i vklyuchenie v indeksy citirovaniya i referativnye bazy dannyh», 24-26 sentyabrya 2013 g.* M.: Finansovyj universitet pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii. 2013. Accessed November 20, 2019. (In Russ.).
https://conf.neicon.ru/materials/domestic/Kirillova240913.pdf
6. Стародубов В.И., Кураков Ф.А., Цветкова Л.А., Полякова Ю.В. Оценка достижимости пятого места в мировом рейтинге публикационной активности по приоритетным направлениям в области биомедицины. *Менеджер здравоохранения.* 2019;6:49-56.
Starodubov VI, Kurakov FA, Cvetkova LA, Polyakova YuV. Ocenka dostizhimosti pyatogo mesta v mirovom rejtinge publikacionnoj aktivnosti po prioritetnym napravleniyam v oblasti biomediciny. *Menedzher zdravoohraneniya.* 2019;6:49-56. (In Russ.).
7. Ратай Т.В. *Рейтинг ведущих стран мира по затратам на науку. Бюллетень Института Статистических Исследований и экономики знания НИУ ВШЭ.* 2018. Ссылка активна на 24.07.18.
Rataj TV. *Rejting vedushchih stran mira po zatratam na nauku Byulleten' Instituta Statisticheskih Issledovanij i ekonomiki znaniya NIU VSHE.* 2018. Accessed July 24, 2018. (In Russ.).
https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/221869863
8. Письмо РАН от 20.08.18 №1-10110-2200/361 «О подготовке национального проекта «Наука».
Pis'mo RAN ot 20.08.18 №1-10110-2200/361 «O podgotovke nacional'nogo proekta «Nauka». (In Russ.).

Получена 31.07.2020
Received 31.07.2020
Принята в печать 05.08.2020
Accepted 05.08.2020