https://doi.org/10.17116/sudmed20176054-7

Генезис, система, функции, тенденции развития судебной экспертологии

Д.юр.н., проф. Е.Р. РОССИНСКАЯ

Кафедра судебных экспертиз (зав. — проф. Е.Р. Россинская) Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, Москва, Россия, 123995

Рассмотрены этапы формирования науки о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности — судебной экспертологии. Отмечается, что возрастание роли специальных знаний в судопроизводстве, развитие теории и практики судебной экспертизы в XXI веке обусловило создание на базе междисциплинарной общей теории судебной экспертизы полноценной науки — судебной экспертологии. Авторское определение предмета судебной экспертологии базируется на основных закономерностях, изучаемых данной наукой. Обосновывается система науки, ее функции и основные тенденции развития.

Ключевые слова: судебная экспертология, теория судебной экспертизы, судебно-экспертная деятельность, методика экспертного исследования, экспертные технологии.

The genesis, system, functions, and tendencies in the development of forensic expertise

E.R. ROSSINSKAYA

Department of Forensic Expertise, O.E. Kutafin Moscow State Juridical Unversity, Moscow, Russia, 123995

The author considers the main landmarks in the formation and development of the science of forensic expertise and related activities. Special attention is given to the necessity of increasing knowledge and skills in judicial proceedings, further elaboration and perfection of the theory and practice of forensic expertise to meet the requirements put forward by the XXIth century. It is emphasized that this work is needed to lay the foundation for the creation of the self-consistent science — forensic expertology, based on the interdisciplinary general theory of forensic expertise. The author builds up the definition of the subject of forensic expertology taking into consideration the basic issues studied by this science. The scientific paradigm, its functions, tendencies and prospects for its further development are substantiated.

Key words: forensic expertology, the theory of forensic expertise, judicial and expert activities, methods and technology of forensic expertise.

Идеи о формировании новой отрасли научного знания, предметом которой являлся бы институт экспертизы в уголовном судопроизводстве, начали дискутироваться среди ученых и практикующих юристов более 60 лет назад [1, 2]. А.И. Винберг [3] в середине 50-х годов XX века выдвинул поддержанную и развитую впоследствии А.Р. Шляховым [4] и некоторыми другими криминалистами идею о существовании в криминалистике общей теории криминалистической экспертизы.

С точки зрения содержания, появление общей теории криминалистической экспертизы, которая декларировалась достаточно формально, не давало ничего нового ни для теории, ни для практики борьбы с преступностью в целом [5]. Первая попытка воплощения идеи об отдельной науке, посвященной проблемам судебной экспертизы, была явно преждевременной и не востребованной экспертной практикой.

Эта идея в новом воплощении получила дальнейшее развитие в 70-е годы XX века, когда интеграция в сферу судебно-экспертной деятельности достижений естественных и технических наук обусловила бурное развитие экспертиз, называвшихся тогда некриминалистическими. В 1973 г. А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская выступили с предложением о формировании судебной экспертологии как науки «о законах и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных познаний, привносимых из базовых (материнских) наук и трансформированных через сравнительное судебное экспертоведение в систему научных приемов, методов, средств и методик решения задач судебных экспертиз, проводимых в границах правовой регламентации и в тех организационных формах, которые обеспечивают доказательственное по делу значение заключений судебных экспертов в уголовном и гражданском судопроизводстве». Главная роль в системе экспертологии отводилась именно сравнительному судебному экспертоведению, под которым они подразумевали «раздел судебной экспертологии, занимающийся сравнительным изучением различных судебных экспертиз для установления присущих им общих

© Р.Е. Россинская, 2017

e-mail: elena.rossinskaya@gmail.com

принципов, структурных связей и отношений, общности их происхождения...» [6].

Завершенное оформление идеи А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской [7] получили в учебном пособии «Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз)». Фактически в этом пособии авторы обозначили в системе судебной экспертологии четыре уровня знаний: 1) фундаментальные базовые (материнские) науки; 2) предметные судебные науки; 3) отрасли предметных судебных наук; 4) практическую деятельность — судебные экспертизы.

Концепция авторов была воспринята неоднозначно. Некоторые ученые [8] предлагали рассматривать судебную экспертологию как часть криминалистики. Критике подверглись и положения концепции А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской [9], касающиеся предметных судебных наук, поскольку в структуре экспертологии следовало учитывать реально существующие предметные науки. Дальнейшее развитие общей теории судебной экспертизы подтвердило точку зрения, что создание предметных судебных наук — это, скорее, исключение из общего правила [10]. Судебная физика, судебная химия и другие судебные науки так и не были созданы, но указанная работа дала новый мощный импульс для исследований в области общей теории судебной экспертизы.

В конце 80-х — начале 90-х годов XX века было предложено несколько подходов к науке о судебной экспертизе как к междисциплинарной теории и соответственно к ее структуре. Т.В. Аверьянова подробно проанализировала точки зрения на содержание общей теории судебной экспертизы и представила определение ее предмета и модельную структуру этой теории.

«Общая теория судебной экспертизы — это система мировоззренческих и праксеологических принципов, как самой теории, так и ее объекта – экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений, т.е. комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности». Как указывала Т.В. Аверьянова [11], она исходила из праксеологического подхода, подчеркивая, что разрабатывалась теория не науки, а сугубо практической деятельности.

Возрастание роли специальных знаний в судопроизводстве, развитие теории и практики судебной экспертизы обусловило необходимость переосмысления концепции общей теории судебной экспертизы как междисциплинарной теории и поднятие ее до уровня полноценной науки, для которой уже тесны рамки праксеологии.

Основные отличия концепции Т.В. Аверьяновой (и здесь она солидарна с Р.С. Белкиным) по структуре общей теории судебной экспертизы, от точек зрения ряда других авторов [12, 13], связаны в первую очередь с исключением рассмотрения в рамках общей теории судебной экспертизы правовых и организационных основ экспертной деятельности, которые отдавались на откуп процессуалистам. Данный подход не отвечает реалиям сегодняшнего дня, когда насущной не только в России, но и в других странах стала задача унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности независимо от вида процесса. Те же возражения можно выдвинуть и касательно организационных основ судебно-экспертной деятельности, разработку которых предлагалось осуществлять криминалистам и специалистам в области науки управления [11, 14]. Теоретические основы правового, но не процессуального и научно-организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности должны разрабатываться не теорией судебной экспертизы, а именно судебной экспертологией, в то время как процессуальные аспекты остаются в ведении наук процессуального права.

Предмет науки может, как известно, выражаться через систему основных изучаемых этой наукой закономерностей. Сравнительный анализ закономерностей, которые, по мнению разных авторов, составляют предмет судебной экспертологии или теории судебных экспертиз, а также собственные научные исследования позволили выделить основные закономерности, определяющие современный предмет судебной экспертологии. Заметим, что определение предмета любой науки дает только самые общие представления о ней и не может отражать все ее содержание. Конструируя собственное определение предмета судебной экспертологии, мы выбираем наиболее существенные, отражающие самую суть науки, ее квинтэссенцию.

Полагаем, что предметом судебной экспертологии являются теоретические, правовые и организационные закономерности осуществления судебно-экспертной деятельности в целом; закономерности возникновения, формирования и развития классов, родов и видов судебных экспертиз и их частных теорий на основе единого правового и организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности, единой методологии, унифицированного понятийного аппарата с учетом постоянного обновления и видоизменения судебно-экспертных знаний и разрабатываемые на основе познания этих закономерностей единые для всех видов судопроизводства унифицированные экспертные технологии, стандарты экспертных компетенций и сертифицированных экспертных лабораторий [15].

Исходя из определения предмета судебной экспертологии, предлагаем модель ее общей структуры.

1. Общая теория судебной экспертологии:

— концептуальные основы судебной экспертологии: предмет, задачи, система, функции;

— учение о классификации судебных экспертиз по родам и видам, закономерностях формирования и развития родов и видов судебных экспертиз [16];

— учение о предмете и задачах судебной экспертизы;

— учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках;

— теория экспертной идентификации;

— теория экспертной диагностики;

— теория экспертного прогнозирования;

— учение о формах и средствах коммуникативной деятельности эксперта;

— общие положения частных теорий отдельных родов и видов судебных экспертиз (понятие частной экспертной теории, ее предмета, задач, объектов).

2. Правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности:

— эксперт как субъект правоприменительной и правотворческой деятельности, его правовой и профессиональный статус;

— специалист как субъект правоприменительной деятельности;

— правовая основа деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций, полномочия и ответственность их руководителей;

— форма и содержание заключения судебной экспертизы и особенности его оценки и использования в судопроизводстве.

3. Организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности:

— судебная экспертиза как разновидность практической деятельности;

— организация, структура, функции государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений;

— информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности;

— профессиональная деятельность и подготовка судебного эксперта, экспертная дидактика;

— психологические основы профессиональной деятельности судебного эксперта; профессиональная этика судебного эксперта.

4. Судебно-экспертные технологии:

— методология судебно-экспертной деятельности;

— процесс экспертного исследования и его стадии;

— судебно-экспертные методики, их типизация, сертификация и валидация, стандартизации судебно-экспертной деятельности;

— профилактическая деятельность эксперта, экспертные ошибки и их профилактика.

Рассмотрим основные функции судебной экспертологии [17].

Методологическая функция проявляется в том, что эта наука не просто описывает внешнюю сторону экспертизы, а вскрывает ее сущность, выявляет закономерности формирования, функционирования и развития в виде организованной, упорядоченной системы знаний, расширяет знания посредством изменения понятийного содержания: одни понятия уточняются, развиваются, другие изменяются или отбрасываются, вводятся новые теоретические понятия и принципы. Например, формулирование понятия «предмет экспертизы» позволило разграничить предмет общей теории судебной экспертологии и предмет конкретной судебной экспертизы. Осмысление понятия «объект экспертизы» во всем его многообразии позволило значительно расширить знания об объекте экспертного исследования, углубив теоретическое обоснование систематизации объектов исследования, их свойств и признаков.

Синтезирующая функция определяется синтетическим характером научного знания. Судебная экспертология — это инструмент, позволяющий синтезировать весь накопленный эмпирический материал по использованию специальных знаний в судопроизводстве, обобщить его и систематизировать. Кроме того, синтезирующая функция объединяет, синтезирует все частные теории, входящие в общую теорию судебной экспертологии, вскрывая существующие и обнаруживая новые закономерные связи между ними. Действие синтезирующей функции достаточно наглядно проявляется в применении основных законов ее развития, а именно закона интеграции и дифференциации научного знания и закона связи и обусловленности науки и практики.

Объяснительная функция заключается в том, что судебная экспертология призвана объяснить, в силу каких причин возникла и существует система использования специальных знаний и основной их процессуальной формы — судебной экспертизы, какие в ней происходят процессы и почему они протекают именно так, а не иначе.

Благодаря **прогностической функции** судебная экспертология предсказывает и объясняет факты, которые будут иметь место в будущем, позволяет предвидеть создание новых частных судебно-экспертных теорий и учений, совершенствовать отдельные роды (виды) экспертиз; способствует появлению новых родов (видов) судебных экспертиз; дает мощный толчок к развитию судебных экспертиз и использованию специальных знаний в судопроизводстве.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

1. Тарасов-Родионов П.И. Советская криминалистика. *Социалистическая законность*. 1951;7:6-15. [Tarasov-Rodionov PI. Soviet criminalistics. *Socialisticheskaya zakonnost*. 1951;7:6-15. (In Russ.)].
2. Кубицкий Ю.М. Пограничные вопросы судебной медицины и криминалистической экспертизы. Сборник научных работ. *Вопросы криминалистики и судебной экспертизы*. 1959;1:33-42. [Kubickiy YuM. Border issues of forensic medicine and criminalistic examination. Sbornik nauchnih rabot. *Voprosy kriminalistiki I sudebnoy expertizy*. 1959;1:33-42. (In Russ.)].
3. Винберг А.И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы. *Советское государство и право*. 1955;8:82-88. [Vinberg AI. On the essence criminalistic technics and criminalistic examination. *Sovetskoe gosudarstvo i parvo*. 1955;8:82-88. (In Russ.)].
4. Шляхов А.Р. Предмет, метод и система советской науки криминалистической экспертизы. Сборник научных работ. *Вопросы криминалистики и судебной экспертизы*. 1959;1:12-13. [Shliahov AR. Subject, method and system of the soviet criminalistic examination science. Sbornik nauchnih rabot. *Voprosy kriminalistiki I sudebnoy expertizy*. 1959;1:12-13. (In Russ.)].
5. Митричев С.П. Криминалистика и криминалистическая экспертиза. *Социалистическая законность*. 1966;5:13-15. [Mitrichev SP. Criminalistics and criminalistic examination. *Socialisticheskaya zakonnost*. 1966;5:13-15. (In Russ.)].
6. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология – новая отрасль науки. *Социалистическая законность*. 1973;11:48-51. [Vinberg AI, Malahovskaya NT. Judicial expertology — a new branch of science. *Socialisticheskaya zakonnost*. 1973;11:48-51. (In Russ.).]
7. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. *Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз*). Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1979. [Vinberg AI, Malahovskaya NT. *Judicial expertology (theoretical and methodological problems of forensic examinations)*. Volgogrod: VSSh MVD SSSR. 1979. (In Russ.)].
8. Эйсман А.А. *Экспертология в системе научного знания. Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: сборник научных трудов*. М.: ВНИИСЭ. 1980;42:64-73. [Eysman AA. *Expertology in the system of scientific knowledge. Expertnye zadachi i puti ih resheniya v svete NTR: Sbornik nauchnih trudov*. M.: VNIISE. 1980;42:64-73. (In Russ.)].
9. Гордон Б.Е. К вопросу о системе судебной экспертологии. *Криминалистика и судебная экспертиза*. 1985;31:15-21. [Gordon BE. To a question about the system of judicial expertology. *Kriminalistika i sudebnaya expertologia*. 1985;31:15-21. (In Russ.)].
10. Россинская Е.Р. К вопросу о развитии предметных судебных наук: судебной физики, химии, биологии и др. В кн.: *Современные проблемы уголовного процесса и криминалистики*. М.: ВНИИ МВД СССР. 1984;32-38. [Rossinskaya ER. The development of the subject forensic science: forensic physics, chemistry, biology and others. In: *Sovremennye problem ugolovnogo processa i kriminalistiki*. M.: VNII MVD SSSR. 1984;32-38. (In Russ.)].
11. Аверьянова Т.В. *Судебная экспертиза. Курс общей теории*. М.: Норма. 2006. [Averianova TV. *Forensic examination. The course of the general theory*. M.: Norma. 2006. (In Russ.)].

12. Rossinskaya E. Judicial expertology: genesis, subject, system, functions and trends of development. Research reports of the 12th Conference «Criminalistics and Forensic Expertology», supported by the Ministry of science and higher education of Poland 28—30 of September 2016. Warsaw. 2016;32-47.

13. Jurka R, Kurapka K. Standardization of usage of special knowledge in court proceedings: realia and chalanges. Research reports of the 12th Conference «Criminalistics and Forensic Expertology», supported by the Ministry of science and higher education of Poland 28—30 of September 2016. Warsaw. 2016;229-241.

14. Белкин Р.С. *Курс криминалистики. Закон и право*. 2001. [Belkin RS. *Criminalistics course. Zakon i parvo*. 2001. (In Russ.)].

15. Россинская Е.Р. Современные представления о предмете и системе судебной экспертологии. *Lex Russica*. 2013;95:4:421-428. [Rossinskaya ER. Modern concepts about subject and system of judicial expertology. *Lex Russica*. 2013;95:4:421-428. (In Russ.)].

16. Rossinskaya E. New Genera and Species Forensic Examinations: Problems of Formation and Development. Conference Proceedings from the Conference «Criminalistic education, situation and perspectives — 20 years after Vodinelic». *Skopje*. 2015;1:11-17.

17. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. *Теория судебной экспертизы (судебная экспертология)*. М.: Норма. 2016. [Rossinskaya ER, Galiashina EI, Zinin AM. *Theory forensic examination (judicial expertology)*. M.: Norma. 2016. (In Russ.)].

21 июня 2017 г. утверждены новые методические рекомендации «Порядок проведения судебно-медицинской экспертизы и установления причинно-следственных связей по факту неоказания или ненадлежащего оказания медицинской помощи»

Ковалев А.В.

Порядок проведения судебно-медицинской экспертизы и установления причинно-следственных связей по факту неоказания или ненадлежащего оказания медицинской помощи: Методические рекомендации (2-е издание, переработанное и дополненное). М.: ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России, ФГБОУ ДПО «РМАНПО» Минздрава России. 29 с.

Автор **Ковалев Андрей Валентинович** — директор ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Минздрава России, профессор кафедры судебной медицины ФГБОУ ДПО «Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования» Минздрава России, главный внештатный специалист по судебно-медицинской экспертизе Минздрава России, доктор медицинских наук.

Методические рекомендации предназначены для врачей — судебно-медицинских экспертов; врачей иных специальностей и фармацевтов, привлекаемых в установленном законом порядке к проведению судебно-медицинских экспертиз по так называемым «врачебным» делам. Методические рекомендации также могут быть использованы в повседневной работе судьями, следователями, дознавателями, работниками прокуратуры и адвокатуры. Они могут быть рекомендованы для преподавания на курсах повышения квалификации врачей — судебно-медицинских экспертов в образовательных учреждениях высшего и дополнительного профессионального образования.

Рекомендованы к изданию Ученым советом ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Минздрава России (протокол №2 от 21 июня 2017 г.).